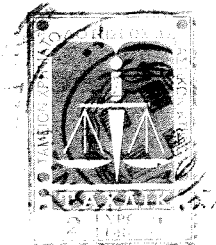


Αριθμός Απόφασης: 4717 /2018



ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα Εκούσιας Δικαιοδοσίας
Άρθρο 3 παρ. 2 Ν. 3869/2010

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη _____ ου, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, και το Γραμματέα

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την _____ Ιανουαρίου 2018 για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: _____ του _____ κατοίκου

οδός _____ η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου της δικηγόρου Χρύσανθου Φράγκου.

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ στη δίκη πιστωτριών: 1. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία _____ του εδρεύει στην Αθήνα,

επί της οδού Όθωνος αρ. 8, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε.

2. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία _____, που

εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού _____ νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου

3. Της ανώνυμης εμπορικής εταιρείας με την επωνυμία _____ η οποία εδρεύει στην _____ πικής, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ: _____ κατοίκου _____ / Αθηνών, οδός _____ οποία δεν παραστάθηκε.

Φέρεται προς συζήτηση η υπ' αριθμ. καταθέσεως _____ 2014 αίτηση του άρθρου 4 του Ν. 3869/2010, με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε η 13/1/2017 και μετ' αναβολή η 24/1/2018, κατά την οποία συζητήθηκε. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παρισταμένων διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν στο ακροατήριο. Επίσης ο πληρεξούσιος δικηγόρος της αιτούσας δήλωσε ότι παραιτείται του δικογράφου της κρινόμενης αιτήσεως ως προς την πρώτη και τρίτη των καθ' ων, οι οποίες δεν έχουν πλέον απαίτηση κατά της αιτούσας, όπως προκύπτει και από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις αυτών, συνεπώς η δίκη πρέπει να καταργηθεί ως προς αυτές. Επιπροσθέτως με δήλωσή του διόρθωσε και συμπλήρωσε την αίτηση, κατά τα

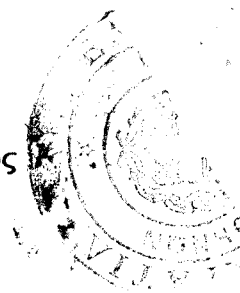
ειδικότερα διαλαμβανόμενα στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από την έκθεση επιδόσεως που προσκομίζει και επικαλείται η αιτούσα, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίσιν αιτήσεως με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση αυτής για την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο της 7^η επιδόθηκε νόμιμα στην καθ' ης η κοινοποίηση. Ακολούθως η υπόθεση αναβλήθηκε για την 14^η η αναγραφή της δε στο ριζάκιο της δικασίμου αυτής ισχύει ως κλήτευση των διαδίκων (226 παρ. 4 ΚΠολΔ). Κατά τη δικάσιμο όμως αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου, η ανωτέρω δεν εμφανίσθηκε και συνεπώς πρέπει να δικαστεί ερήμην. Το Δικαστήριο, ωστόσο, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης, σαν να ήταν παρούσα (άρθρο 754ΚΠολΔικ).

Με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα, επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής της ικανότητας, εκθέτει ότι έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τις πιστώτριες και αιτείται τη διευθέτησή τους από το δικαστήριο, ώστε να επέλθει ολική ή μερική απαλλαγή της από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο των χρεών της έναντι αυτών, όπως σαφώς συνάγεται από το περιεχόμενο της αιτήσεως, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή της κατάσταση, που εκθέτει αναλυτικά.

Με το παραπάνω περιεχόμενο η κρινόμενη αίτηση αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, στην περιφέρεια του οποίου έχει την κατοικία της η αιτούσα, σύμφωνα με την ειδική διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 έως 781 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 3 του Ν. 3869/2010 και είναι πλήρως και επαρκώς ορισμένη. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται η κρινόμενη αίτηση, αφού τηρήθηκε η προδικασία που προβλεπόταν από τον Ν. 3869/2010, όπως ίσχυε κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης, δηλαδή μετά τη θέση σε ισχύ του 4161/2013 την 14/6/2013, αλλά και πριν την έναρξη ισχύος του Ν. 4336/2015 την 19/8/2015, ενώ από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη σχετική αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί σε προγενέστερο χρόνο απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές της (άρθρο 13 παρ.2 Ν.3869/2010). Ακολούθως η αιτούσα εμπρόθεσμα υπέβαλε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, όπου τηρείται ο φάκελος της αιτήσεώς της, επικαιροποιημένα



τα στοιχεία που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 4 του Ν. 3869/2010, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. Α υποπ. Α4 άρθρο 2 παρ. 1 του Ν. 4336/2015, όπως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο τρίτο Ν.4366/2016 ΦΕΚ Α 18/15.2.2016 και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 55 του Ν.4384/2016, ΦΕΚ Α 78/26.4.2016, και την ΥΑ 8986/2015 (ΦΕΚ Β 22208/14-102015).

Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8, 9 και 11 του Ν.3869/2010, καθ' όσον με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτή περιστατικά συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής της αιτούσης στις ρυθμίσεις του νόμου, εφόσον πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, τα χρέη της δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρύθμισης και έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών της. Επομένως, πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Η δεύτερη των καθ' ων με δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου της που περιλαμβάνεται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου και με τις νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθείσες προτάσεις της, αρνήθηκε αιτιολογημένα την αίτηση ως νόμω και ουσία αβάσιμη και προέβαλε ένσταση δόλιας περιέλευσης της αιτούσας σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών και καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, οι οποίες παραδεκτώς προβάλλονται και είναι νόμιμες, ερειδόμενες στις διατάξεις των άρθρων 1 του Ν. 3869/2010 και 281ΑΚ, πρέπει επομένως να διερευνηθούν περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από τα έγγραφα που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, τα οποία όλα ανεξαιρέτως έλαβε υπ' όψιν του το Δικαστήριο, από την ανωμοτί εξέταση της αιτούσης, που περιέχεται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου, από τα διδάγματα της κοινής πείρας (336 παρ. 4 ΚΠολΔ), σε συνδυασμό με την αυτεπάγγελτη έρευνα των γεγονότων (744 ΚΠολΔ) και από την εν γένει προφορική διαδικασία στο ακροατήριο, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα, γεννηθείσα το έτος , είναι διαζευγμένη με το σύζυγό της

από το γάμο της δε αυτό έχει αποκτήσει δύο τέκνα, ενήλικα σήμερα, τα οποία κατοικούν . Η αιτούσα δεν έχει επ' ονόματί της οποιοδήποτε περιουσιακό στοιχείο, κινητό ή ακίνητο, και φιλοξενείται από τη μητέρα της, η οποία είναι καλύπτουσα με τη σύνταξή της ποσού περίπου μηνιαίως τις στοιχειώδεις προσωπικές ανάγκες της. Η αιτούσα εργάζεται ως καθαρίστρια στην εταιρεία ε μηνιαίο μισθό 640 ευρώ περίπου. Οι εκτιμώμενες εύλογες δαπάνες διαβίωσης της, αφού ελήφθησαν υπόψη οι βασικές βιοτικές ανάγκες της για διατροφή, ένδυση, υπόδηση, καταναλωτικά αγαθά, μετακινήσεις, υπηρεσίες τηλεφωνίας, προμήθεια ειδών, υπηρεσίες ατομικής φροντίδας και για ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, ανέρχονται σήμερα στο ποσό των 600 ευρώ μηνιαίως.

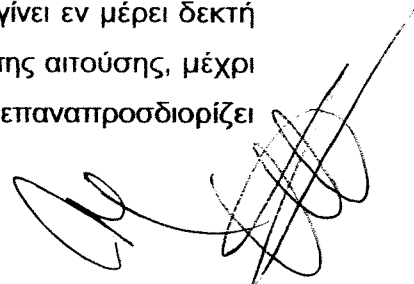
Με βάση, επομένως, το εισόδημά της μπορεί να καταβάλλει το ποσόν των 40 ευρώ μηνιαίως για την εξυπηρέτηση των δανείων της, όπως κατέθεσε και η ίδια στο Δικαστήριο.

Επιπροσθέτως, σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της αίτησης, η αιτούσα είχε αναλάβει ως οφειλέτης και ως εγγυήτρια από την δεύτερη των καθ' ων τα ανέγγυα υπ' αριθμ. και άνεια, τα οποία σύμφωνα με το νόμο θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα, και σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 3 του Ν. 3869/2010, υπολογίζονται με τους νόμιμους τόκους έως την κοινοποίηση της αίτησης, όπως δε προκύπτει κατά το χρόνο χορήγησης της αναλυτικής κατάστασης οφειλών από την πιστώτρια, παρουσιάζουν ανεξόφλητο υπόλοιπο 176,40 ευρώ, 26.743,69 ευρώ και 11.305,63 ευρώ αντίστοιχα. Συνολικά οφείλει στην πιστώτρια το ποσόν των 38.225,72 ευρώ.

Κατόπιν των ανωτέρω, η αιτούσα έχει σήμερα περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών της, καθ' όσον με βάση τις βιοτικές ανάγκες της και το εισόδημά της εν σχέσει με τις υποχρεώσεις της, δεν είναι πλέον εφικτή η εξυπηρέτηση των χρεών της. Στην αδυναμία αυτή περιήλθε χωρίς δόλο, καθώς κατά το χρόνο ανάληψης των δανείων της είχε μόνιμη και σταθερή εργασία με μισθό μεγαλύτερο από το σημερινό, καθώς και τη βοήθεια της μητέρας της, η οποία είχε επίσης μεγαλύτερο εισόδημα, είχε επομένως την εύλογη πεποίθηση ότι θα μπορούσε να αποπληρώσει τα δάνειά της. Άλλωστε, παρότι μετά τη λήψη των δανείων της περιήλθε αιφνίδια σε κατάσταση ανεργίας, συνέχισε να αναζητεί εργασία και εργάστηκε κατά διαστήματα, γεγονός ενδεικτικό της ελλείψεως δόλου της όσον αφορά την πρόθεσή της να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις της.

Με βάση τα παραπάνω αναφερόμενα, συντρέχουν στο πρόσωπο της αιτούσης οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010 και ειδικότερα το Δικαστήριο πρέπει να προβεί σε ρύθμιση μηνιαίων καταβολών προς μερική εξόφληση των οφειλών της (άρθρο 8 του Ν. 3869/2010), για χρονικό διάστημα 60 μηνών. Συγκεκριμένα, πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 5 του νόμου, να οριστούν προσωρινά μικρές καταβολές προς την δεύτερη πιστώτρια ποσού 40 ευρώ μηνιαίως, άτοκα, συγχρόνως δε να οριστεί νέα δικάσιμος προκειμένου να ελεγχθεί η εργασιακή και εισοδηματική της κατάσταση και τυχόν μεταβολή της περιουσιακής της κατάστασης. Η ρύθμιση των χρεών της αιτούσης αφορά το χρονικό διάστημα μέχρι τη δημοσίευση της νέας απόφασης του Δικαστηρίου τούτου που θα επαναπροσδιορίζει τις μηνιαίες καταβολές έως τη συμπλήρωση της πενταετίας.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν και να ρυθμιστούν προσωρινά οι οφειλές της αιτούσης, μέχρι τη δημοσίευση της νέας απόφασης του Δικαστηρίου τούτου που θα επαναπροσδιορίζει



τις μηνιαίες καταβολές, με σκοπό την μερική απαλλαγή της με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, σύμφωνα με τα όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό της παρούσας. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του Ν.3869/2010. Τέλος, παράβολο ερημοδικίας δεν ορίζεται, γιατί η απόφαση δεν υπόκειται σε ανακοπή ερημοδικίας (άρθρ. 14 Ν. 3869/2010).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΚΑΤΑΡΓΕΙ τη δίκη ως προς την πρώτη και τρίτη των πιστωτών.

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της καθ' ης η κοινοποίηση και με παρόντες τους λοιπούς διαδίκους.


ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ προσωρινά άτοκες καταβολές της αιτούσης απευθείας προς την δεύτερη των καθ' ων ποσού σαράντα ευρώ (40 ευρώ) μηνιαίως για το χρονικό διάστημα μέχρι τη δημοσίευση της νέας απόφασης του Δικαστηρίου τούτου που θα επαναπροσδιορίσει τις μηνιαίες καταβολές έως τη συμπλήρωση πενταετίας, αρχής γενομένης από τον πρώτο μετά τη δημοσίευση της απόφασης μήνα.

ΟΡΙΖΕΙ νέα δικάσιμο την προκειμένου να κριθεί η εργασιακή κατάσταση και η μεταβολή των εισοδημάτων και της περιουσιακής κατάστασης της αιτούσης και να επαναπροσδιοριστούν οι μηνιαίες καταβολές μέχρι τη συμπλήρωση πενταετίας.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, στις 21 ΙΩΝ. 2018 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακριβές αντίγραφο
θεωρημένο
αθήνα.....
.....



